



MINISTARSTVO FINANSIJA CRNE GORE

Broj :07-2-833/1-2008

Podgorica, 15.01.2009.godine

Ministarstvo finansija Crne Gore - Podgorica, rješavajući po žalbi Pravoslavne Mitropolije Crnogorsko-Primirske, izjavljenoj na rješenje Uprave za nekretnine - Područne jedinice Cetinje broj 954-119-UPI-1061/07 od 23.04.2008 godine, na osnovu čl. 234 i 237 Zakona o opštem upravnom postupku («Sl.list RCG», br. 60/03), donosi

RJEŠENJE

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine – Područne jedinice Cetinje broj 954-119-UPI-1061/07 od 23.04.2008 godine, i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Uprave za nekretnine – Područne jedinice Cetinje broj 954-119-UPI-1061/07 od 23.04.2008 godine odbijen je zahtjev Pravoslavne Mitropolije Crnogorsko-Primirske za ispravku greške u kat.nepokretnosti za KO Cetinje I u l.n. br. 915 na nepokretnostima koje su evidentirane u B listu na Prestonicu Cetinje kao nosioca prava svojine i Manastir Sv. Petra sa pravom korišćenja. U stavu 2 upisuje se teret zabilježba spomenika kulture u G listu, l.n. br. 915 KO Cetinje i to na svim objektima iz V lista, shodno rješenju o uvođenju u registar Zavoda za zaštitu spomenika kulture br. 01-739/1-61 od 03.06.1961 godine.

Protiv navedenog rješenja Pravoslavna Mitropolija Crnogorsko-Primirska blagovremeno je izjavila žalbu.

U žalbi se navodi da je Vlada Crne Gore, Uprava za nekretnine – područna jedinica Cetinje napravila grešku prilikom donošenja rješenja s obzirom da nije utvrdila pravo činjenično stanje i nije pravilno vodila postupak, već je rješenje donijela ne upuštajući se u utvrđivanje činjenica, jer je Zaključak Vlade CG br. 02-6897 donijet kabinetski bez provjere stanja na terenu. Dalje se ističe da je Cetinjski Manastir sa Opštinom Cetinje riješio imovinsko-pravno pitanje odlukom SO Cetinje br. 6939 i sudskim poravnanjem P.br. 216/98. Rješenje Uprave za

nekretnine – područne jedinice Cetinje br. 954-119-UPI-1061/07 od 23.04.2008 godine nije moglo biti zasnovano na rješenju broj 954-119-UPI-516/05 od 24.11.2005 godine, niti na Zaključku Vlade RCG, jer su u suprotnosti sa članom 226. ZUP-a. Sa naprijed navedenih razloga, predlaže da se žalba uvaži, rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ovaj organ je nakon uvida u dostavljene spise predmeta i ocjene navoda iznijetih u žalbi našao da je ista osnovana.

Ovo sa razloga što dispozitiv ožalbenog rješenja nije sačinjen u smislu člana 202. Zakona o opštem upravnom postupku, to jest protivrječan sam sebi i u suprotnosti sa obrazloženjem rješenja, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226. stav 2. tačka 2. i 7. naprijed navedenog zakona. Samo obrazloženje nije sačinjeno u smislu člana 203 ZUP-a, odnosno ne sadrži sve elemente koji su predviđeni ovim članom a to su: «Kratko izlaganje zahtjeva stranke, utvrđeno činjenično stanje, po potrebi razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.» Prvostepeni organ je pogrešno primijenio i član 98. Zakona o državnom premjeru i katastru nepokretnosti, s obzirom da «teret – zabilježba spomenika kulture» nije propisan ovim članom.

U ponovnom postupku prvostepeni organ je dužan otkloniti ukazane povrede zakona i nakon savjesne i brižljive ocjene priloženih isprava, donijeti novu na zakonu zasnovanu odluku.

Sa izloženog, s pozivom na odredbu člana 237 stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

PРАВNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega se ne može podnijeti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor neposrednom predajom tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

MINISTAR,
dr Igor Luksić